

Fiche pédagogique

Pentagon Papers (The Post)

Sortie en salles :
24 janvier 2018



Film long métrage de fiction
(USA, 2017)

Titre original : **The Post**

Réalisation :
Steven Spielberg

Scénario :
Liz Hannah et Josh Singer

Interprètes :
Meryl Streep (Kay Graham)
Tom Hanks (Ben Bradlee)
Bob Odenkirk (Ben Bagdikian)
Bruce Greenwood (Robert
McNamara)
Matthew Rhys (Daniel
Ellsberg)
Sarah Paulson (Tony Bradlee)
Tracy Letts (Fritz Beebe)
...

Durée : 1 h 56

Distribution en Suisse :
Universal

Version originale anglaise,
sous-titrée français et
allemand et version doublée
en français

Public concerné :
Age légal : 10 ans
Age suggéré : 14 ans

<http://filmrating.ch/fr/verfahren>

Résumé

En 1966, les Etats-Unis envoient de plus en plus de soldats combattre au Vietnam. Parmi eux se trouve le jeune **Daniel Ellsberg**, un assistant du Secrétaire à la défense, **Robert McNamara**. Ce dernier a commandé une étude sur les relations entre Américains et Vietnamiens de 1945 à 1967. Il a justement dépêché Daniel Ellsberg sur le terrain pour la documenter. Effaré par ce qu'il trouve dans ces documents classés *secret defense*, Ellsberg, dans un acte militant et citoyen, décide de photocopier les quelque 7'000 pages de l'étude pour les livrer à la presse et révéler au grand public les mensonges d'Etat dont les citoyens sont victimes.

Cela lui prend quelque temps, précautions obligent, et, en 1971, le **New York Times** publie enfin un premier article sur ces très secrets *Pentagon Papers*. Ce qui a pour conséquence d'exacerber encore plus la contestation de la rue contre l'administration du président **Richard Nixon** et contre l'implication des Etats-Unis au Vietnam. Immédiatement, la justice interdit au quotidien national de publier la suite des documents volés et condamne le *NYT* pour espionnage et crime contre l'Etat.

Non loin de New York, **Kay Graham** a repris la direction du journal de son défunt mari, le **Washington Post** (ou *The Post*). Hésitante et peu sûre d'elle, Kay accepte, sous la pression de son conseil d'administration, que son entreprise familiale fasse son entrée en bourse afin d'obtenir le cash nécessaire à sa survie. Or voilà que son rédacteur en chef, **Ben Bradlee**, est furieux que son concurrent vient de publier ces fameux *Pentagon Papers*. Il décide d'enquêter lui aussi sur cette affaire d'importance et sa rédaction parvient à remonter jusqu'à l'indicateur à l'origine de la fuite des documents, Daniel Ellsberg.

The Post acceptera-t-il de prendre la relève du *NYT* dans son combat pour la liberté d'informer objectivement le public ? *The Post* osera-t-il à son tour publier ces documents volés, sachant que les banques peuvent interrompre la transaction dans la semaine qui précède cette entrée en bourse officielle si un événement exceptionnel venait à arriver ? La décision revient à Kay Graham, seule, au moment où le *NYT* se voit condamné par la justice. Pour ne rien arranger, McNamara, l'homme du gouvernement, est l'un de ses amis de longue date.

Disciplines et thèmes concernés :

Histoire :

Guerre du Vietnam (des Accords de Genève aux actions de contestation citoyennes), implication américaine au Vietnam, gouvernements américains (Truman, Kennedy, Eisenhower, Johnson, Nixon ; Kissinger ; Donald Trump), *Pentagon Papers*, institutions politiques américaines...

Sociologie, Sociologie des médias, MITIC – éducation aux médias, Citoyennetés :

condition de la femme à la tête d'entreprises, journalisme (presse écrite), liberté de la presse, opinion publique, collusion (média-politique-privé), devoir d'informer, protection de sources, course au scoop et concurrence entre médias, différence entre information et opinion, enquête journalistique...

Economie et droit :

actionnariat et entrée en bourse, cotation, fonction d'un conseil d'administration, Constitution américaine, Cour suprême, jurisprudence, rentabilité et presse, Jeff Bezos...

Langue anglaise et culture américaine :

analyse d'articles d'information et de documents officiels en anglais, *New York Times* et *Washington Post*, Prix Pulitzer...

Arts visuels :

cinéma des années 70, filmographie de Steven Spielberg, *All the President's Men* (1976) de Pakula, pamphlet, film à thèse...



Commentaires

Film haletant, très intéressant sur le fonctionnement des médias comme sur l'attitude des politiques successives au sujet - sensible - du Vietnam, *The Post* se revendique comme le *prequel* des *Hommes du président* (*All the President's Men*, 1976), le film d'Alan Pakula sur le scandale du Watergate. D'ailleurs, le dernier plan du premier constitue le premier plan du second film.

Après [Le Pont des espions](#) il y a deux ans, le réalisateur de *Lincoln* et de *Saving Private Ryan* continue d'explorer les mythes politiques qui ont fait l'histoire des Etats-Unis. Si Steven Spielberg surprend aujourd'hui, avec ce film sans trop d'action physique – mais de loin pas dénué de suspense –, c'est qu'il se positionne contre les excès du président Trump. En effet, l'intrigue, authentique, de *The Post* valorise le rôle démocratique de la presse d'information et de l'enquête journalistique dans ces temps troublés par les *fake news* et les opinions tweetées à l'emporte-pièce.

Ce film trouvera aussi un écho en Suisse, où l'initiative No Billag et l'influence de Christoph Blocher menacent autant la démocratie que la différence importante entre information et opinion (avec la menace d'une mainmise des intérêts privés, via la publicité, sur les médias citoyens et de proximité).

Ce film de fiction colle à la réalité puisque la fuite des *Pentagon Papers* est historiquement documentée et a conduit la Cour Suprême des Etats-Unis à rendre une décision historique, camouflet contre un Nixon aux abois, qui démissionnera quelques années plus tard, suite à d'autres révélations du *Washington Post*, aujourd'hui propriété du patron d'Amazon.

On appréciera les rôles de Meryl Streep (en une éditrice sans cesse ballotée dans un monde d'hommes et peu sûre de ses décisions en tant que toute fraîche présidente d'un conseil d'administration) et de Tom Hanks (en rédacteur en chef bougon et entêté, mais soucieux de déontologie).

Objectifs pédagogiques

- Comprendre une situation présente, authentique, à l'aide d'une œuvre de fiction
- Poser un regard critique sur quelques idées politiques et sur le mode de fonctionnement d'une société libérale
- Comprendre comment fonctionne la production d'une information (journalistique)
- Distinguer l'information de l'opinion (et de la publicité)
- Connaître quelques particularités des institutions politiques et juridiques des Etats-Unis
- Dresser des parallèles entre une situation étrangère et une helvétique (rôle de la presse, concurrence entre journaux, initiative No Billag)

Extrait de l'autobiographie *Secrets : A Memoir of Vietnam and the Pentagon Papers* de Daniel Ellsberg

For eleven years, from mid-1964 to the end of the war in May 1975, I was, like a great many other Americans, preoccupied with our involvement in Vietnam. In the course of that time I saw it first as a problem, next as a stalemate, then as a moral and political disaster, a crime. The first three parts of this book correspond roughly to these emerging perceptions. My own personal commitment and subsequent actions evolved along with these changing perspectives. When I saw the conflict as a problem, I tried to help solve it; when I saw it as a stalemate, to help us extricate ourselves, without harm to other national interests; when I saw it as a crime, to expose and resist it, and to try to end it immediately. Throughout all these phases, even the first, I sought in various ways to avoid further escalation of the conflict. But as late as early 1973, as I entered a federal criminal trial for my actions starting in late 1969, I would have said that *none* of these aims or efforts—neither my own nor anyone else's—had met with any success. Efforts to end the conflict—whether it was seen as a failed test, a quagmire, or a moral misadventure—seemed no more to have been rewarded than efforts to win it. Why?

As I saw it then, the war not only needed to be resisted but remained to be understood. Thirty years later I still believe that to be true. This book represents my continuing effort—far from complete—to understand my country's war on Vietnam, and my own part in it, and why it took so long to end both of those.

For three years starting in mid-1964, with the highest civil service grade, I had helped prosecute a war I believed at the outset to be doomed. Working in Washington under top decision makers in 1964-65, I watched them secretly maneuver the country into a full-scale war with no real promise of success. My pessimism during those years was not unbroken, and for about a year—from the spring of 1965 to the spring of 1966—I hoped for and worked toward some sort of success. That was after the president, despite many misgivings, including his own, had committed us to war. Once we were fully committed, I volunteered in mid-1965 to serve in Vietnam as a State Department civilian. My job came to be evaluating "pacification" in the countryside. In this I drew on my earlier training as a marine infantry commander to observe the war up close. Whether we had a *right*—any more than the French before us—to pursue by fire and steel in Indochina the objectives our leaders had chosen was a question that never occurred to me. But during two years in Vietnam, its people and plight became real to me, as real as the U.S. troops I walked with, as real as my own hands, in a way that made continuing the hopeless war intolerable.

(compte-rendu du livre
<http://www.penguin.com/ajax/books/excerpt/9780142003428>)

Pistes pédagogiques

HISTOIRE, DROIT

1. **Se remémorer** les principales étapes de la Guerre du Vietnam, de la fin de la (première) Guerre d'Indochine (non-respect des Accords de Genève en 1954) au retrait des Américains en 1975.

Clarifier les zones d'ombre qui pourraient pénaliser la compréhension du film.

(voir à ce titre le récent documentaire Vietnam (2017) de Ken Burns et Lynn Novick ; DVD en neuf parties chez Arte et visible en streaming sur <https://laplattform.ch/fr/vietnam>.)

2. **Etudier** certains aspects des *Pentagon Papers*, par exemple les justifications officielles de la guerre par les administrations **Kennedy**, **Eisenhower**, ou **Truman** sur

http://www.nytimes.com/interactive/us/2011_PENTAGON_PAPER_S.html (publication complète – et organisée – de ces documents par le NYT après l'ouverture des archives nationales.)

3. **Prendre connaissance** des différences entre le film et la réalité telle que la décrit **Katharine Graham** dans son autobiographie *Personal History* (Knopf, 1997) :

https://www.washingtonpost.com/news/retropolis/wp/2017/12/23/fact-checking-the-post-the-incredible-pentagon-papers-drama-spielberg-left-out/?utm_term=.4a0bb0ffdc9b.

4. **Lire et comprendre** le compte-rendu de **Ben Bradlee** sur le déroulement de la publication des *Pentagon Papers* dans le *Post* :

https://www.washingtonpost.com/archive/lifestyle/1995/09/17/big-ben/c4229dac-f60b-402a-8262-e8d2514a0947/?utm_term=.ef455f7598d5 (extrait de son

autobiographie *A Good Life*, Simon & Schuster, 1995).

5. **Comparer** la version du NYT sur la publication des *Pentagon Papers* dans la presse :

<https://www.nytimes.com/2017/12/20/us/pentagon-papers-post.html>.

6. **Etudier** le jugement (ou sa mise en garde finale) de la Cour Suprême sur le cas NYT vs United States du 30 juin 1971 :

https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/403/713#writing-USSC_CR_0403_0713_ZC .

7. **Débattre** de la position que le gouvernement américain de Richard Nixon aurait dû adopter vis-à-vis de la presse au moment de la publication des *Pentagon Papers*.

Ou alors **imaginer** (par écrit) un droit de réponse dans la presse signé de l'administration Nixon pour justifier la communication des gouvernements précédents sur la guerre du Vietnam.

8. **Formuler** les motivations du lanceur d'alerte **Daniel Ellsberg** (voir l'extrait dans la colonne de gauche). **Se demander** quel destin il a connu après la publication des *Pentagon Papers*.

(voir son autobiographie *Secrets: A Memoir of Vietnam and the Pentagon Papers*, Penguin, 2003.)

9. A la fin du film, le président Nixon au téléphone, de dos, dit qu'il ne veut plus avoir à faire avec des journalistes du *Post*. Mais expliquer la signification du dernier plan : des lampes de poche dans le bâtiment du Watergate.

Sociologie, Sociologie des médias, MITIC, Citoyennetés

All the President's Men (1976)
d'Alan Pakula, avec Robert Redford et Dustin Hoffman

L'intrigue de ce film repose entièrement sur l'enquête de deux journalistes du *Washington Post*, Carl Bernstein et Bob Woodward, sur le scandale du Watergate. Grâce à une source anonyme, Gorge profonde, en fait directeur associé du FBI, les deux enquêteurs rivalisent d'ingéniosité pour faire parler leurs contacts et recouper les informations.



1. **Argumenter** sur ce que la presse peut ou ne peut pas divulguer, en se penchant sur le cas WikiLeaks, et **voir** ce qu'en dit le droit suisse.

(<https://www.bj.admin.ch/bj/fr/home/wirtschaft/gesetzgebung/whistleblowing.html> ; lire aussi <https://www.letemps.ch/suisse/2017/11/17/letat-geneve-tend-main-aux-lanceurs-dalerte>.)

2. **S'interroger** sur la liberté de la presse telle que la conçoit **Donald Trump** :

a) en **repérant** sur quel sujet le président tweete le plus (<http://www.trumptwitterarchive.com>) ;

b) en **analysant** quelques propos que le président tient sur la presse (<http://www.trumptwitterarchive.com>) ;

c) en **regardant** sur la page <https://www.nytimes.com/2017/12/20/us/pentagon-papers-post.html> la vidéo "Why the *Pentagon Papers* Still Matter Today" (13'11) de Retro Report, sur l'importance de la publication des *Pentagon Papers* en 1971 en rapport avec le danger que représente aujourd'hui **Donald Trump** et son aversion pour la presse.

3. **Tracer** les principales étapes de la production d'une information, depuis l'événement à l'écriture de l'article, en passant par les agences de presse.

4. **Distinguer** également l'information de l'opinion. En trouvant des exemples concrets, tenter de répondre au préjugé qui veut que les médias seraient tous de gauche. (lire <https://www.swissinfo.ch/fre/societe/la-couleur-politique-de-la-presse-francophone-en-debat/29626122>.)

5. Les *fake news* frappent-elles autant les réseaux sociaux que

les médias traditionnels (presse écrite en particulier) ? **Trouver** un exemple de *fake news* et tenter de **commenter** ses conséquences sociales et politiques.

(voir le dossier de la RTS à ce sujet : <https://www.rts.ch/decouverte/monde-et-societe/economie-et-politique/information-et-desinformation/>)

6. **Enquêter** auprès de ses camarades sur la fiabilité des informations publiées par certains journaux. Comment font les uns et les autres pour vérifier la validité des informations ? Echanger les bonnes pratiques.

7. **Comparer** les nouvelles du JT et la manière dont elles sont traitées - par TF1 et France 2 par exemple.

8. **Lire** la Déclaration des Devoirs et des Droits du/de la journaliste suisse (http://www.mediateur.tamedia.ch/wp-content/images/Declaration_2008_fra.pdf).

Qu'est-il dit de la protection des sources ? (voir aussi <https://www.bfs.admin.ch/bfs/fr/home/statistiques/culture-medias-societe-information-sport/medias/juridiques.html> et l'article 28 du Code pénal suisse.)

9. Le film met en évidence l'amitié entre Kay Graham, propriétaire du Post, et son ami de longue date Robert McNamara, secrétaire à la Défense puis directeur de la Banque mondiale. **Expliquer** comment éviter le risque de collusion. Trouver des exemples de relations douteuses entre médias et politiques.

(Par exemple, le documentaire *OutFoxed* (2004) de Robert Greenwald mentionne que le magnat des médias Rupert Murdoch ou ses collaborateurs ont pu se rendre au 10 Downing

Street pour rendre visite au Premier ministre une dizaine de fois en 12 mois).

10. Le directeur d'Amazon, Jeff Bezos, a racheté le *Washington Post*. Pourquoi, à votre avis ?

(lire

<http://www.businessinsider.fr/us/how-the-washington-post-changed-after-jeff-bezos-acquisition-2016-5/#i-didnt-know-anything-about-the->

[newspaper-business--but-i-did-know-something-about-the-internet-bezos-told-business-insider-in-a-2014-interview-that-combined-with-the-financial-runway-that-i-can-provide-is-the-reason-why-i-bought-the-post-2](http://fortune.com/2017/10/27/amazon-jeff-bezos-washington-post/)

et [http://fortune.com/2017/10/27/amazon-jeff-bezos-washington-post/.](http://fortune.com/2017/10/27/amazon-jeff-bezos-washington-post/))

Pour aller plus loin

Fiche e-media sur le film de Robert Redford *Lions for Lambs* (2007), sur la couverture de la guerre en Afghanistan par un média américain (dont la journaliste à la forte déontologie est jouée par Meryl Streep): <http://www.e-media.ch/documents/showFile.asp?ID=3658>.

Frank Dayen, Gymnase de Morges, janvier 2018.



The Weather
Today—Partly cloudy, warm, humid, high in the 90s, with a 50 per cent chance of rain decreasing to 40 per cent tonight. Friday—Partly sunny. Temperature range: Today, 75-95. Yesterday, 75-90. Details, Page B2.

The Washington Post
Times Herald

FINAL
114 Pages—9 Sections
Amusements C13 Financial H10
City Life B 1 Food D 1
Classified F 3 Obituaries B 6
Comics G 4 Forecasts G 1
Crossword C10 Sports H 1
Editorials A22 Style C 1
Fed. Diary G 5 TV/Video C12

94th Year ••• No. 208 © 1971, The Washington Post Co. THURSDAY, JULY 1, 1971 Phone 223-6000 Circulation 225,428 Classified 223-6000 1100 Broad Washington, Washington 20036 10c

Court Rules for Newspapers, 6-3

Vote at 18 Ratified Into Law

Move by Ohio Enacts 26th Amendment

By Noel Epstein
Washington Post Staff Writer

The 26th amendment to the Constitution, giving those 18 to 21 years old the right to vote in all elections, became law last night as Ohio was the 38th state to ratify it.

The amendment potentially adds an estimated 11 million persons to state and local voter rolls for the 1972 elections. Eighteen-year-olds already had the vote in federal elections, under a 1970 amendment to the Voting Rights Act.

Both Democrats and Republicans expect the new voters to have a substantial impact on races across the nation. President Nixon last

Decision Allows Printing of Stories On Vietnam Study

By John P. MacKenzie
Washington Post Staff Writer

The Supreme Court settled a historic confrontation between government and press by ruling yesterday that The Washington Post and The New York Times are free to publish their stories about the secret Pentagon report on how America went to war in Vietnam.

The decision, which rested on the Bill of Rights guarantee of a free press and the longstanding refusal of Congress to authorize court injunctions against newspapers, was by a 6-to-3 vote.

Deeply divided and weighing delicate differences in nine separate opinions, the justices summed up their action by stating that the government had failed to meet its "heavy burden" of justifying prior restraints against the press in light of established First Amendment freedoms.

The court ordered the lifting "forthwith" of stays against both newspapers which have been in effect during most of the three weeks the battle has raged in the courts.

Chief Justice Warren E.

War File Articles Resumed

By Sanford J. Ungar
and George Sabiner Jr.
Washington Post Staff Writers

Newspapers throughout the nation, expressing satisfaction over the Supreme Court decision, rushed into print last night with articles based on the once-secret Pentagon papers on Vietnam.

In its own reaction to the court ruling, the Pentagon told Congress at 5 p.m. that it would have enough copies of